

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGIJOS PRAKTIKOS ĮSTATYMO NR. I-1246
PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ODONTOLOGŲ RŪMŲ ĮSTATYMO NR. IX-
1929 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR 13, 14 STRAIPSNIŲ PRIPAŽINIMO
NETEKUSIAIS GALIOS ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS
ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. I-1367 1 IR 2 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS
RESPUBLIKOS NARKOTINIŲ IR PSICHOTROPINIŲ MEDŽIAGŲ KONTROLĖS ĮSTATYMO NR.
VII-602 12 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS FARMACIJOS
ĮSTATYMO NR. IX-709 8 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ
(TAP-19-98; TAIS Nr. 19-702)**

2019-02-04 Nr. NV-314

Vilnius

Įvertinę įstatymų projektų, atitiktų įstatymams, teisės technikos reikalavimams, teikiame šias *Esmines pastabas ir pasiūlymus*:

1. Šiuo metu Lietuvos Respublikos odontologų rūmai vykdo viešojo administravimo funkcijas, šiai asociacijai suteiktas Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymu, susijusias su odontologų licencijavimu. Įstatymų projektais siūloma minėtas funkcijas suteikti valstybės institucijai – Valstybinei akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba). Atsižvelgiant į tai, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 4¹ straipsniu, asociacijoms viešojo administravimo įgaliojimai gali būti suteikiami tik įstatymais, tiesiogiai taikomu Europos Sąjungos teisės aktu, ratifikuota Lietuvos Respublikos tarptautine sutartimi, bei akcentuojant, kad Odontologų rūmai siūlomais pakeitimais neteks minėtų įgaliojimų, manytume, kad prarandamas atskiros, konkrečios asociacijos veiklos reglamentavimo įstatymu poreikis. Vertinant visa tai, mūsų nuomone, Odontologų rūmų įstatymas turėtų būti pripažintas netekusiu galios.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad, vertinant teikiamų teisės aktų pakeitimų tikslą, Odontologų rūmų įstatymo projekto 4 str. 1 d. 1 punkte įtvirtintą kontrolės funkciją, kuri, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 2 str. 1 dalimi, priskirtina viešajam administravimui, turėtų atlikti Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba.

Kartu pažymėtina, kad Odontologų rūmų įstatymo projektas neatitinka Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 13 str. 2 dalyje įtvirtintų įstatymui nustatytų struktūros reikalavimų, taip pat nėra suderintas (ypač Odontologų rūmų įstatymo 4 str. 3 d. 1 ir punktų nuostatos) su 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

2. Iš esmės peržiūrėtinos Odontologų rūmų įstatymo projekto ir Odontologijos praktikos įstatymo projekto įsigaliojimo ir įgyvendinimo ir taikymo nuostatos:

- Teisėkūros pagrindų įstatymo 20 str. 4 dalyje įtvirtinta, kad teisės aktai, keičiantys ar nustatantys naują ūkio subjektų veiklos ar jos priežiūros teisinį reguliavimą, paprastai įsigalioja gegužės 1 dieną arba lapkričio 1 dieną, *tačiau visais atvejais ne anksčiau kaip po trijų mėnesių nuo jų oficialaus paskelbimo dienos*. Šiuo konkrečiu atveju, atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimo pavasario sesija prasidės kovo 10 d., bei vertinant teisėkūros procedūras Seime, tikslintinas siūlomų teisės aktų pakeitimų įsigaliojimas.

- Odontologijos praktikos įstatymo projekto 3 str. 3 dalyje nustatomos pereinamosios nuostatos dėl jau pradėtų licencijavimo procedūrų. Pažymėtina, kad minėtoje nuostatoje, siekiant teisinio aiškumo bei vengiant praktinio taikymo problemų, turėtų būti aiškiai nurodomos subjektas, atliksiantis nurodomus veiksmus bei termino skaičiavimo atitinkamam veiksmui atskaitos momentas; kartu įvertinant, ar tokie veiksmai, kaip pavyzdžiui licencijos išdavimas, jei kreiptasi į Odontologų rūmus, bet nespėta išduoti, o šią procedūrą baigia Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba, gali būti atliekama galiojusių teisės aktų nustatyta tvarka, ar neturėtų būti procedūra baigiama pagal naujai siūlomą reglamentavimą, nes visi duomenys ir dokumentai jau turėtų būti perduoti naujam subjektui, o Odontologų rūmai nuo siūlomo reguliavimo įsigaliojimo tokių teisių nebetenka.

Kitas pastabas ir pasiūlymus:

3. Odontologijos praktikos įstatymo projekto 3 str. 1 dalyje nurodoma, kad Vyriausybė tvirtins Odontologijos rezidentūros nuostatus, be kita ko, minėto straipsnio 5 dalyje nurodoma, kad Vyriausybė taip pat tvirtins Odontologijos rezidentūros studijų programų vykdymo reikalavimus ir jų priežiūros tvarką. Šiuo konkrečiu atveju, siekiant Vyriausybės teisėkūros ekonomiškumo principo įgyvendinimo, svarstyтина, ar yra aišku, kas bus reglamentuojama minėtuose teisės aktuose, t.y, ar yra abiejų teisės aktų pagrįstas poreikis.

4. Kadangi Odontologijos praktikos įstatymo projekto 2 str. 25 dalyje Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo pavadinimo trumpinys neįvedamas, atitinkamai pilną pavadinimą siūlytume nurodyti ir minėto įstatymo projekto 5 str. 3 dalyje.

5. Siekiant teisinio aiškumo, Odontologijos praktikos įstatymo projekto 8 str. 1 d. 4 punkte po žodžio „licencijos“ siūlytume įrašyti žodį „galiojimo“, o minėto įstatymo projekto 8 str. 1 d. 10 punkte reikėtų nurodyti, kokio subjekto patvirtintas ligų sąrašas turimas omenyje.

Taip pat Odontologijos praktikos įstatymo projekto 8 str. 2 d. 2 punktas turėtų būti koreguojamas redakciniu aspektu, nes jame vartojamos tą patį reiškiančios formuluotės kelis kartus, t.y. siūlytume išbraukti formuluotę „licencijos galiojimo panaikinimo nagrinėjimo laikotarpiu“, o likusią nuostatą tikslinti kalbiniu aspektu.

6. Vadovaujantis teisėkūros aiškumo principu, įtvirtintu Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 6 punkte, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, <...> , siūlytume Odontologijos praktikos įstatymo projekto 8 str. 4 d. 2 punkto, 10 dalies, 9 str. 4 d. 2 punkto nuostatas, susijusias su asmens duomenų tvarkymu, dėstyti atskiru straipsniu, vengiant nuostatų dubliavimo.

7. Atsižvelgiant į tai, kad kituose sveikatos apsaugos veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose vartojama sąvoka “būtinoji medicinos pagalba” (pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymo 19 str. ir kt.), Odontologijos praktikos įstatymo projekto 11 str. 10 punkte po žodžio “būtinąją” siūlytume įrašyti žodį “medicinos”.

8. Odontologijos praktikos įstatymo projekto 11 str. 12 punkte įtvirtintą formuluotę siūlytume konkretizuoti, siejant ją ne su visais Lietuvos Respublikos teisės aktais, bet su konkrečios, reglamentuojamos srities teisės aktais, t.y. taip kaip įtvirtinta minėto įstatymo 10 str. 2 dalyje.

9. Pažymėtina, jog jeigu bus pritarta šioje išvadoje teikiamai pirmajai pastabai, t.y. Odontologų rūmų įstatymą bus siūloma Seimui pripažinti netekusiu, atitinkamai reikėtų peržiūrėti ir kitus įstatymus, kuriuose teikiama nuoroda į Odontologų rūmų įstatymą, ir teikti Seimui jų pakeitimų įstatymų projektus. Prie tokių priskirtinas Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymas ir kt.).

10. Teikiant svarstyti Vyriausybei patobulintus įstatymų projektus, kuriuos grąžino Seimas iniciatoriams tobulinti (Lietuvos Respublikos Seimo statuto 150 str. 1 d. 5 p. ir 153 str. 5 p.) Vyriausybės nutarimo projekte turėtų būti nurodoma, kad Vyriausybė pritaria patobulintiems įstatymo projektams. Pažymėtina, kad šiuos įstatymų pakeitimų įstatymų projektus Seimas grąžino Vyriausybei tobulinti 2017 m. gruodžio 19 d. (posėdžio protokolas Nr. SPP-134), todėl atitinkamai reikėtų papildyti Nutarimo projektą.

Teisės grupės patarėja

Gerda Štaraitė-Barsulienė

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel. 8 706 63 791, el. p. gerda.staraite@lr.lt